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* **O problemu identiteta mladih u Srbiji -**

Kada se u fokus teorijskih i praktičnih istraživanja stavi pitanje identitetskih orijentacija ili identitetskih (samo)percepcija mladih u Srbiji 2017. godine, dakle, 17 godina nakon demokratskih promena i više od 20 godina nakon ratova vođenih na teritoriji zemalja nekadašnje Jugoslavije, u fokusu su neizbežno i neka stara, nažalost, još uvek nezatvorena pitanja, ali i neki novi izazovi inicirani procesom tranzicije u Srbiji, globalnom migrantskom krizom, jačanjanjem desničarskih pokreta u Evropi, jačanjem ekstremizma, rasizma i ksenofobije, padom ekonomske moći i siromaštvom, nikada do kraja dekonstruisanim ideološkim potencijalom nacionalizma, i nikada uspešno i sistemski supstituisanim novim vrednosnim paradigmama. Problem se u najopštijem smislu može kontekstualizovati na relaciji vrednovanja elementarnih identitetskih odrednica: građanskost i(li) nacionalnost, relaciji koja obuhvata njihovu argumentovanu teorijsku artikulaciju, ali svakako i praktičnu analizu konteksta, koji omogućava, ili ne, njihovo ograničavanje, preplitanje, uzajamnost ili isključivanje.

Novije sociološke i kulturološke analize daju nekoliko važnih smernica koje idu u prilog sagledavanju činjeničnog okvira problema, a tiču se učenja identiteta, tenzija na relaciji kolektivni-lični identiteti, identitetskih stavova kao ideoloških, propisanih i implementiranih putem sistema medija, obrazovanja, kulturnih institucija, porodičnih i konfesionalnih okvira, vrednovanja i percepcije izazova multikulturalnosti i mogućnosti konsekventne primene pluralističkog kognitivnog stila u obrazovanju.

Građenje identiteta

Već dvadesetak godina, piše Žan Klod Ruano Borbalan, politički prostor savremenih demokratija neprekidno je opsednut identitetskim diskusijama (Borbalan, 422). Kao markantne primere navodi populizam i evropske partije ekstremne desnice, uz upozorenje da je „identitetski diskurs“ disperzivan, budući primenjivan u registrima umetničkog stvaralaštva i literature, u ponovljenim prihvatanjima ideologija pripadništva nacionalnim zajednicama i u isključivanju onih koji nisu njihovi članovi, u slučajevima krajnje desnice. Borbalan skreće pažnju na jednu važnu činjenicu s nesagledivim posledicama – da, naime, „identitetski govor ima svoj sistem analize događaja koji omogućava da izaberemo prijatelje i razlikujemo svoje neprijatelje. On omogućava način da se pronađu odgovorni“ i, po pravilu je, efikasno „strateško sredstvo za osporavanje ili osvajanje vlasti“. Prema Kastelsu, identitet je moguće definisati kao „proces stvaranja smisla na temelju kulturnog atributa ili srodnog niza kulturnih atributa kojima je data prednost u odnosu prema drugim izvorima smisla“ (Kastels, 2002, 16). Pa, iako i za individuu i za kolektiv može postojati mnoštvo identiteta, ovo mnoštvo, kao i ova mogućnost izbora, u društvenim interakcijama je najčešće izvor stresa i protivrečnosti, upravo zbog toga što je kontekst društvenog izgrađivanja identiteta „označen odnosima moći“. Kastels upućuje na tri oblika i izvora izgradnje identiteta: legitimirajući, kao identitet koga kreiraju dominantne društvene institucije, da bi proširile i racionalizovale svoju dominaciju u odnosu prema društvenim protagonistima; identitet otpora, kao identitet koga kreiraju oni koji su obezvređeni ili stigmatizovani dominacijom institucionalizovanog identitetskog koncepta; i projektni identitet, kao novi identitet koji je kreiran od društvenih protagonista koji ga grade na temelju njima dostupnih kulturnih materijala, koji redefiniše njihov položaj u društvu, a koji pri tom teže preobražaju kompletne društvene strukture.

Za Amina Malufa, mogućnosti ekspanzije identitetskih uzurpacija su uvek i globalno postojeće, i njihov krajnji rezultat jeste formiranje „plemenskog identiteta“ čije učenje počinje veoma rano, indoktrinacijom i manipulacijom političkim verovanjima, obredima, stavovima, običajima i predrasudama, sa uvek izrazito tenzičnim i konfliktnim osećanjima pripadnosti i nepripadnosti; oni istovremeno, opredeljuju prihvatanje ili odbacivanje: tako su oni koji pripadaju istoj zajednici “naši” i „hoćemo da budemo solidarni sa njihovom sudbinom“, no, „ako ih ocenimo mlakima, onda ih osuđujemo, terorišemo ih, kažnjavamo ih kao izdajnike i otpadnike“ (Maluf, 2003: 26).

Vrednosni konstrukt koncipiran devedesetih

Na pitanje šta za mlade u Srbiji danas znači biti građanin Evrope i da li je nacionalni identitet primaran ili sekundaran, nemoguće je odgovoriti bez istovremenih pokušaja da se odgovori na pitanja – da li je u Srbiji i sada, kao najpoželjniji tip kolektivnog identiteta viđen nacionalni, kako se percepira građanski identitet, koliko su i da li su oni međusobno suprotstavljeni, kakvi su vrednosni stavovi mladih o multikulturalnosti, da li je „biti građanin Evrope“ teritorijalna ili ideološka odrednica i, da li biti građanin Evrope znači istovremeno ne biti patriota ili ne biti lojalni predstavnik svoje nacije?

Ono što umnogome određuje odgovore na ova pitanja jeste činjenica da su dominantni vrednosni stavovi devedesetih i od kulture elita i kulture masa bili programski koncentrisani oko uspostavljanja i očuvanja kulturnog i nacionalnog integriteta i identiteta, viđenog istovremeno i kao ugroženog i kao superiornog. Svakako, najfrekventnija i najdominantnija ideološka matrica u Srbiji tih godina ticala se upravo konstrukta ugroženosti, zavere, spoljašnjih neprijatelja (među kojima je često apostrofirana “Evropa”) i unutrašnjih izdajnika, ona je istovremeno bila u funkciji izolacionističkih pretenzija tadašnjeg režima, ali i opravdanje za upotrebu govora mržnje konotiranog kao pravedno agitovanje i mobilizacija sa krajnjim ciljem “osvećivanja” i teritorije i nacije. Ovako amalgamisan vrednosni konstrukt dosledno je plasiran u društveni prostor Srbije, sinergijskim delovanjem mehanizama distribucije: medijima, institucijama kulture, obrazovnim sistemom. Tako, na primer, na okruglom stolu “Srpski narod u novoj geopolitičkoj stvarnosti”, održanog 1997. Godine, izloženo je nekoliko paradigmatičnih primera u prilog neupitne važnosti zaštite identiteta srpskog naroda. Radovi su objavljeni u zborniku “Geopolitička stvarnost Srba”, a u njemu su se našli i naučno-istraživački stavovi istaknutih predstavnika tadašnje srpske zvanične elite: slikara Dragoša Kalajića, estetičara Mirka Zurovca i istoričara umetnosti Nikole Kusovca. Dragoš Kalajić se u radu “Velike sile protiv srpskog naroda” bavio problemom zavere, Mirko Zurovac je u radu “Evropska pojava varvarstva” problematizovao fenomen “novog varvarstva”, a Nikola Kusovac se u radu “Značaj kulture i obrazovanja u očuvanju istorijske svesti srpskog naroda” posvetio međuodnosu kulture, obrazovanja i istorijske svesti kod Srba.

Zurovac nalazi da evropski ne-um, “možda nikada u svojoj istoriji nije pokazao svoje lice kao u napadu na srpski narod koji još traje” (Zurovac,1997,105), a Nikola Kusovac u svom programu za preporod nacionalnog identiteta izjednačava značaj kulture i obrazovanja sa značajem vojske i policije i predlaže korenitu reformu obrazvnog i kulturnog sistema, koja bi, zarad efikasnosti morala biti permanentna, sistemska i pravovremena. Pošto je, piše Kusovac, “neosporno da boj ne bije svijetlo oružje, odnosno, da ni najbolje oružje ništa ne vredi ako nema ko za šta da ga koristi, mora se od malih nogu, u svim fazama razvoja jedne ličnosti, kroz sve etape obrazovanja i kulturnog sazrevanja, uobličavati svest o rodoljublju, patriotizmu, i najvišim nacionalnim vrednostima i interesima. To podrazumeva radikalne programske i kadrovske promene u organizmu našeg školstva, od osnovnog do visokog, jednako kao i vladanje nad mehanizmima koji pokreću i određuju prirodu masovnih medija kao važnog kulturnog činioca” (Kusovac, 1997: 446).

Vrednosna bipolarnost prema Evropskoj uniji

Šta se nakon dvehiljaditih dogodilo sa ovako projektovanim, pijedestalizovanim nacionalnim identitetom, koncepcijski prihvaćenim, a u praksi razvijanim i primenjivanim upravo u institucijama koje Kusovac označava kao potencijalno eikasne i odgovorne?

Prema istraživanju vrednosnih usmerenja građana u promenama posle 2000. godine, Zagorke Golubović i Isidore Jarić, publikovanom 2010. godine, uočljiv je “problem dosta prisutnog kontinuiteta kada se kao reference uzmu društveno političke prakse u tranzicionom periodu Srbije koje sporo menjaju ostatke starog nasleđa” (Golubović, Jarić, 2010). Jedan od takvih, u vrednosnom sistemu duboko utemeljenih stavova, je i prihvatanje ukusa većine kao normalnog merila za lično opredeljenje (“legitimno je prikloniti se stavu većine”), a kao posebno indikativan u kontekstu naše analize problema identiteta mladih u Srbiji sada, pokazuje se skup stavova koji iznova ekspliciraju uverenost u superiornost srpskog naroda (“bolji smo od drugih”), sumnja da će nam biti bolje u Evropskoj uniji (otud značajan broj ispitanika jeste protiv pridruženja Srbije Evropskoj uniji, a u izvesnom procentu se dvoume). Kod većine ispitanika dominirao je “tradicionalni sistem”, uz kombinaciju “božanskih vrednosti”… Na pitanje “šta se dogodilo u psihi pojedinca i strukturi ličnosti”, u svojevrsnoj mešavini tradicionalizma (predmodernog društva) i postmodernizma, Zagorka Golubović, kao jedan od bitnih parametara navodi ulogu “zamišljanja” tj. “stvaranja nove tradicije” na koju upućuje i Dubravka Stojanović, a koja podrazumeva revizije istorije i oživljavanje starih narativa, i koja, samim tim u svakoj generaciji anestezira, kako percepciju sadašnjosti, tako i promišljanje budućnosti. Golubović posebno ukazuje na analizu Dubravke Stojanović koja se fokusira na praksu prepravljanja istorije nakon 2000. godine u udžbenicima istorije i na uticaj sistema obrazovanja u oblikovanju “nacionalne svesti”, nezavisno od činjenica (Golubović, 2010, 107).

U tom smislu, indikativni su i rezultati istraživanja vrednosnih ciljeva kao činioca političkih stavova i mišljenja mladih iz 2007. godine (Kuzmanović, Petrović, 2007). Rezultati istraživanja rađenih na uzorku od 243 osamnaestogodišnja učenika pokazali su da negativne korelacije sa poverenjem prema Evropskoj uniji pokazuju ciljevi očuvanje tradicije i teritorijalni integritet, da je negativna veza i sa jačanjem odbrambenih snaga, dok poverenje prema Evropskoj uniji pozitivno korelira s dobrim međunacionalnim odnosima, dovršetkom privatizacije, sigurnošću, kao ličnim ciljem. Prema autorima istraživanja, ovo ukazuje na podatak da je “odnos prema Evropskoj uniji očigledno vrednosno bipolaran” (Kuzmanović, Petrović, 2007, 166). Kada su ispitanici pitani o važnosti pripadnosti određenim grupama, odgovori su upućivali na sledeće: Kao “srednje važno” ispitanici su okvalifikovali nacionalnu pripadnost (3,26), dok su, generacijska, verska i profesionalna oko samog proseka (3,07; 3,01; 2,87). Ideološka i klasna pripadnost, u proseku su ocenjene kao “malo važne”. Međutim, kada je, navode autori, zahtevano da izdvoje samo najznačajniju identifikaciju, najveći broj ispitanika opredelio se za generacijsku (29,7 odsto), pa potom nacionalnu (26 odsto) i versku (21,2 odsto) – sledi profesionalna (14,4 odsto), dok su ideološka i klasna identiikacija najznačajnije za samo 4 odsto ispitanika (isto,166). Čini se, primećuju autori , da cela slika govori o jednom širem sindromu tradicionalno-nacionalno-verskom, ili o tradicionalističkoj, odnosno konzervativnoj ideologiji u širokom značenju, koja uključuje, na određen način prihvaćen patriotizam. Odnos prema veri ispitanika pokazuje da ne nadilazi nacionalnu pripadnost, već je povezan s odnosom prema naciji i tradiciji (isto,167).

Dobijeni rezultati ovog istraživanja iz 2007. godine, zaključuju Kuzmanović i Petrović, ukazuju na uočavanje tendencije izdvajanja dve različite grupe vrednosnih ciljeva, na različite načine povezanih sa nizom različitih stavova, Tako su se u jednoj grupi ciljeva našli stavovi o dobrim međunacionalnim odnosima, ulasku u Evropsku uniju, privatizaciji i humanijim odnosima, a u drugoj, ciljevi determinisani čuvanjem tradicije, državnog i teritorijalnog integriteta, jačanju odbrambenih snaga, ali i lični ciljevi, poput altruizma, savesnosti i pokoravanja autoritetima.

Antizapadno raspoloženje

U publikovanom istraživanju iz 2011. godine Marije Radoman (u izdanju Helsinškog odbora za ljudska prava u Srbiji), u čijem fokusu su opet bili stavovi i vrednosne orijentacije srednjoškolaca u Srbiji, analiziran je primarni kontekst koji je svakako jedno od najvažnijih ishodišta identitetske (samo)percepcije mladih u Srbiji – porodica. Autorka ocenjuje da i u periodu nakon 2000. godine istraživanja pokazuju da je porodica „stub oslonca za mlade“. Marija Radoman se, kao posebno intrigantnom, posvetila problemu vrednosnih orijentacija generacije roditelja, pozivajući se na ranije istraživanje iz 1999. godine, u čijem je središtu bila tada mlađa srednja generacija u Srbiji, a tema – ispitivanje njenog stava prema Zapadu. Ispitanici su tada imali između 25 i 30 godina (uzorak je obuhvatao 49 odsto onih mlađih 30 godina, i 51 odsto onih između 31 i 35 godina), pa je o ovoj generaciji moguđe govoriti kao o „generaciji roditelja“ sadašnjih srednjoškolaca ili studenata. Sumirajući rezultate istraživanja na koje upućuje, autorka ukazuje na jasno izražen i dominantan „ksenofobičan odnos prema svetu, egalitarizam, nacionalizam i usredsređenost isključivo na privatne probleme“ (Radoman, 2011). Međutim, indikativan je njihov usaglašen, većinski stav prema neprijateljima: „kao glavnog neprijatelja na Zapadu videli su SAD“, ali je i generalni stav svedočio u prilog antizapadnog raspoloženja: „pretnja se vidi najčešće u spoljnim neprijateljima. Tako se dolazi do anti-zapadnjaštva kao jednog od osnovnih elemenata ideologije“... Ipak, neprijatelji nisu viđeni samo na Zapadu – „opasniji su oni koji deluju iznutra (viđeni u prozapadno orijentisanim nevladinim organizacijama, pojedinim opozicionim političkim strankama i pojedinim intelektualcima)“ (Radoman, 2011: 12, 13).

Rezultati istraživanja Marije Radoman upućuju i na postojanje razlike u diskursu nacionalizma i antizapadnjaštva kod generacije roditelja i generacije dece: „U vreme kada je rađeno prvo istraživanje 1999. godine, bili su sveži utisci od posledica NATO bombardovanja i uopšte, odnos naroda prema politici Zapada je bio neposredniji i tim emotivniji i kognitivno više artikulisan“ (Radoman, 2011). Od 2000. godine, primećuje autorka, desnica se menja i usredsređuje više na „unutrašnje neprijatelje“, a menjanje slike mladih o Zapadu rezultat je promene njihovih egzistencijalnih konteksta, češćih putovanja i aktivnog korišćenja društvenih mreža. No, iako su vremenski i socijalni konteksti izmenjeni, istraživanje ukazuje da pretpostavka o manjem antizapadnjaštvu ne znači da je nacionalizma manje, već da je došlo do promene njegovog sadržaja i retorike (Radoman, 2011:46).

I predstave o „istorijskim prijateljima“ nisu se značajno promenile i bile su kompatibilne sa konfesionalnim bliskostima: „Kao nacije koje im se dopadaju označeni su Srbi (25,6 odsto), Grci i Rusi, sa gotovo izjednačenim brojem odgovora – oko 15 odsto“ (Radoman, 2011:45). Autorka ovde ukazuje na konstantu istorijskih stereotipa koji se permanentno obnavljaju. Dakle, nedovoljno dekonstruisani i vrednosno nesupstituisani ideološki obrasci devedesetih, našli su svoje trajno uporište, ne samo u okviru obrazovnih institucija, već i u porodičnim okvirima, kao, prema formulaciji Luja Altisera, dominantnim državno-ideološkim aparatima (Altiser, 2009).

Jedno od najkompleksnijih pitanja i u istraživanju iz marta 2012. godine o stavovima mladih o društveno političkim prilikama u Srbiji (CESID, Centar za novu politiku, Fridrich Ebert Stiftung, 2012), je odnos prema evroatlantskim integracijama. Dok se, kako navode autori istraživanja, „u većini zemalja evroatlantske integracije shvataju kao neodvojiva celina, a ulazak u NATO istovremeno predstavlja korak ka budućem članstvu u Evropskoj uniji, u Srbiji je situacija znatno kompleksnija (...) Nasuprot ulasku u NATO, koji nikad nije imao značajniju podršku među građanima Srbije, podrška ulasku zemlje u Evropsku uniju je imala svoje uspone i padove koji su umnogome zavisili od aktuelnog političkog trenutka“ (CESID, 2012). Dobijeni rezultati upućuju i na to da je odnos preme Evropskoj uniji „formiran i u skladu sa privrednim kretanjima uslovljenim svetskom ekonomskom krizom“, ali i krizom unutar Evropske unije koja je „izazvala sumnju među građanima Srbije“.

Iako, prema proceni autora, istraživanja pokazuju da su mladi u ukupnoj populaciji uvek „prednjačili“ u podršci ulasku Srbije u Evropsku niju, i njihova percepcija potencijalnih integracija iz godine u godinu je lavirala: „U roku od godinu dana podrška evropskim integracijama je zabeležila pad od čak 16 odsto među populacijom mlađom od 35 godina. Istovremeno, među mladima je došlo do povećanja broja protivnika ideje o ulasku Srbije u EU za čitavih 6 odsto. Na ovo treba dodati da je procenat onih koji su zbunjeni trenutnim dešavanjima unutar EU, kao i odnosima Srbije i Evropske unije, porastao za svih 19 odsto (12 odsto iz 2011, postaje 22 odsto onih koji kažu da „ne znaju da li su za ulazak u EU u 2012“ (CESID, 2012). Autori napominju da, ukoliko se uzme u obzir da je istraživanje realizovano neposredno po dobijanju statusa kandidata za članstvo u Evropskoj uniji, nije neutemeljena sumnja da bi procenat podrške priključenju Evropskoj uniji bio i niži da je istraživanje urađeno mesec dana ranije.

Paradoksi konteksta

Istraživanje koje problemu identitetske orijentacije mladih u Srbiji prilazi kroz analizu stavova mladih prema multikulturalnosti i prihvatanju pluraliteta ideja (Mirosava Đurišić-Bojanović, 2006), rađeno za Institut za pedagoška istraživanja u Beogradu 2005. godine, kao svoj osnovni cilj locira utvrđivanje povezanosti između stavova prema multikulturalnosti kao otvorenosti za druge kulture i spremnosti za prihvatanje pluraliteta ideja. Istraživanje je rađeno na području Vojvodine zbog njene karakteristične višenacionalnosti, na uzorku od 305 ispitanika – učenika srednjih škola u Subotici. Osnovni nalaz, smatra autorka istraživanja, ukazuje na značajnu povezanost stava prema multikulturalnosti i prihvatanja pluraliteta ideja: „Osobe se razlikuju prema dispozicijama za demokratsko funkcionisanje. Najopštiji nalaz našeg istaživanja pokazuje da je sposobnost prihvatanja pluraliteta ideja povezana sa pozitivnim stavom prema multikulturalnosti koji reprezentuje jedan aspekt demokratskog odnosa prema pripadnicima drugih kultura“ (Đurišić-Vujanović, 2006). U konceptualnom smislu, predlaže autorka, to ukazuje na potrebu da osnova obrazovanja za demokratiju bude „podsticanje pluralističkog kognitivnog stila u nastavi“ (Đurišić-Bojanović, 2006).

Činjenica je da rezultati navedenih istraživanja rađenih o problematici identitetske i vrednosne orijentacije mladih u Srbiji u periodu nakon 2000. godine idu u prilog niza prepreka sa kojima je u svom identitetskom i vrednosnom (samo)određenju suočena populacija mladih, a koji bi se mogli definisati sintagmom paradoksi konteksta. U neke od njih svakako spada i ustavno određenje iz 2006. godine koje Srbiju definiše primarno kao državu srpskog naroda, pa tek onda kao državu svih građana koji u njoj žive, ali i druge deklarativne formulacije u zakonskim i drugim normativnim aktima, koji se, ili razilaze sa stvarnim potrebama građana Srbije, ili se ne primenjuju. Tako, na primer, Akcioni plan za Poglavlje 23 za pristupanje Srbije Evropskoj uniji naglašava da je neophodno „intenzivirati napore u cilju unapređenja interakcije između različitih zajednica koje žive u Srbiji, kroz uspostavljanje mehanizama za poboljšanje koordinacije i saradnje međunacionalnih saveta nacionalnih manjina i efikasnog rada nacionalnih saveta nacionalnih manjina» (Akcioni plan, 3.8. str. 303). Međutim, Nacrt strategije razvoja kulture Republike Srbije od 2017, do 2027. godine, kao jedan od prioriteta navodi « negovanje srpskog jezika i ćirilice » i « povezivanje srpskog kulturnog prostora » jer autori Nacrta nalaze da je «neophodno izgraditi i ojačati mehanizme pomoću kojih bi udaljeni delovi srpskog naroda mogli očuvati intenzivnu kulturnu komunikaciju sa maticom i ojačati nacionalni identitet izložen neizbežnim asimilacionim procesima» (Nacrt strategije razvoja kulture Republike Srbije, 52). Takođe, Nacrt kao poseban problem apostrofira «negativne posledice» po jezičku kulturu u javnom prostoru i zastupljenost ćirilice kao istorijskog pisma srpskog naroda u uslovima «globalne komunikacije». Prema autorima Nacrta, ovo je jedan od problema koji «iziskuju sistemska rešenja  i podršku» (Nacrt strategije razvoja kulture Republike Srbije, 51). Istovremeno, kao jedan od prioriteta navedeni su interkulturni dijalog i međunarodna saradnja, uz eksplikaciju koja upućuje na to da je «kultura nacionalnih manjina na teritoriji Republike Srbije integralni deo kulturne scene Srbije» koji «predstavlja njeno bogatstvo oličeno u različitosti» (Nacrt strategije razvoja kulture Republike Srbije, 48).

Jedan od paradoksa sa potencijalno najdestruktivnijim posledicama je, svakako, upornost kojom se, dok u javnom političkom diskursu proces pridruživanja Evropskoj uniji formalno ostaje neupitan, konsekventno vrše revizije istorije kao razvijanje posebnog oblika paralelne ideološke stvarnosti koja bi trebalo da oblikuje „kritičku“ svest građana. Jedan od najmarkantnijih primera doslednosti istorijskog i ideološkog iskrivljavanja namenjen mladim građanima Srbije, svakako je i udžbenik istorije Radoša Ljušića koji je u upotrebi od 2007. godine. Aleksandar Miletić pitanjem precizno kvalifikuje udžbenik i njegove moguće posledice: „Kakvu poruku adolescent u trećem razredu gimnazije dobija iz ovakvog udžbenika? U njegov pogled na svet usađuje se podozrenje prema katolicima, muslimanima i EU. U jednom društvu koje pokušava da započne proces otvaranja poglavlja u pristupanja EU, preporuka udžbenika tom gimnazijalcu je vraćanje nacionalizmu i „ponosnom tradicionalizmu“ koje treba protivstaviti globalističkoj Evropi. Njegov jezički aparat „obogaćuje“ sa šovinističkim kvalifikacijama, a u njegovu svest o prošlosti utiskuju se pojednostavljeni narativi i selektivne slike prošlosti u kojima su Srbi uvek bili pravednici, žrtve ili heroji, a drugi narodi uvek i samo zločinci i silovatelji. Već deset generacija gimnazijalaca se u ovom udžbeniku susreću sa potpuno anahronim, uvredljivim opaskama na račun karaktera i morala susednih naroda i pripadnika etničkih i konfesionalnih manjina“ (Miletić, 2017).

Očigledno, najveći izazov identitetskoj samopercepciji i percepciji mladih u Srbiji jeste ideološko, političko, kulturološko paradoksalni kontekst u kojem se odvijaju njihove egzistencije i koji čini da problem nacionalnog/patriotskog identiteta biva često traumatično suprotstavljen građanskom, jer većinski, „umesto okretanja modernosti novi identitet Srbija traži u prošlosti“ (Biserko, 2016:5). Identitetske konfuzije kod mladih građana Srbije i 2017. godine i dalje uslovljavaju nedovoljno ili sasvim nedekonstruisani ideološki konstrukti o nama i njima, prijateljima i neprijateljima, tradicionalizam, antizapadnjaštvo, autoritarnost, kolektivizam i populizam. Nametnute slike ideološki oblikovane istorije uvek iznova podstiču imperativ vrednosnih opredeljenja koja stare identitetske konflikte i strasti održavaju vitalnima i, koja, osim što uzurpiraju svest o realnom vremenu i prostoru u kome žive, mladim građanima u Srbiji nameću i destruktivne, binarno šematizovane stereotipe o „pripadanju“ i „nepripadanju“, „lojalnosti“ i „nelojalnosti“, „patriotizmu ili izdajništvu“. Svi ovi izazovi, uokvireni medijskom slikom u kojoj dominira tabloidna stvarnost koja kritičku svest uspešno konvertuje u populističku, odgovor na pitanje „šta zapravo znači biti građanin Evrope“, za mladog građanina Srbije, suočenog sa formalno interkulturalnom i pro-evropskom orijentacijom, s jedne strane, i tradicionalistički-nacionalnom i anahronom matricom, s druge, čine, osim ako to nije pitanje puke teritorijalne odrednice, prilično paradoksalnim i nadasve zahtevnim.
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