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Trijumfano zatvaranje Haškog tribunala u Hagu 21. decembra 2017, je zatvorilo vrata instituciji koja je izazivala strah i prijezir kod jednih, a nadu u pravdu kod drugih. Poruke odaslane svijetu od njenih osnivača i pobornika nakon 24-godišnjeg rada od velikog su značenja za globalnu pravdu, s time što je nezamislivo za narode bivše Jugoslavije da Tribunala nije bilo.

Ocjene o njegovom radu i postojanju variraju od vrlo pozitivnih – onih po kojima je Tribunal napravio najbolje što je mogao u datim okolnostima, do onih negativnih da je to bila antisrpska institucija, ili pak da je Tribunal umjetno izjednačavao krivicu svih ratnih strana i time pogodovao Srbiji, jer je Srbija disproporcionalno kriva i za početak ratova i za zločine koji su slijedili. I dok su se tokom zadnjih mjesec dana pravile liste s njegovim najznačajnijim dostignućima i rezultatima, kritičnih evaluacija baš i nije bilo.

Posljednji intervju glavnog tužioca Serge Brammertza (Serž Bramerc) prije zatvaranja Haškog tribunala *Dnevnom avazu,* objavljen 22. decembra 2017, to mijenja, jer u samo nekoliko rečenica otvara važne teme koje pokazuju stvarne domete haške pravde. Da li je Haški tribunal zaista pridonio pravdi, pomirenju i povijesnoj interpretaciji ratova koji su se vodili devedesetih godina prošlog stoljeća ih na području bivše Jugoslavije onako kako su se mnogi nadali, uključujući mnogobrojne žrtve? Da li je realno očekevati da će Tribunal pozitivno utjecati na ‘suočavanje s prošlošću’, ili će strane koje su bile u sukobu, već prema udjelu u ratovima pokušavati štititi svoje državne interese. Nešto što je Srbija činila.

Slučaj generala Momčila Perišića

U intervjuu *Dnevnom avazu*, Brammertz se dotiče nekoliko važnih tema. U pitanju o zaštiti dokumenata Vrhovnog saveta odbrane (VSO), tročlanog civilnog komandata oružanih snaga Savezne Republike Jugoslavije (1992-2003), oko kojih je 2007, izbio skandal, jer ih je Carla del Ponte (Karla del Ponte), prethodnica Brammertza na funkciji glavnog tužioca, sakrila (zamračivanjem) od javnosti još 2003. godine, Brammertz objašnjava da je on lično ubijedio Beograd da se ti dokumenti objelodane i spominje da su – ako se on ne vara - objelodanjeni u slučaju Đorđević.

Jer kao glavni tužilac on uživa veliki ugled i svaka njegova riječ ima autoritet i težinu. S obzirom na taj autoritet u javnosti, trebalo je svakako, provjeriti ovaj podatak. Jer, zaštita s VSO dokumenata nije skinuta u slučaju Đorđević i ovaj detalj nije nebitan.

Počnimo od početka. Vlastimir Rođa Đorđević je optužen samo za zločine na Kosovu 1998-1999. godine kad je bio general policije, a VSO se bavio prvenstveno političkim upravljanjem i upotrebom vojske, pa ovi dokumenti nisu od neke velike važnosti za inkriminairanje jednog policijskog generala. Njemu je u februaru 2011, izrečen prvostepena presuda, a zaštita s ovih dokumenata je skinuta tek u junu iste godine. Ako je Tužilac Brammertz mislio da su VSO dokumenti bili upotrebljeni u postupku za drugostepenu presudu u slučaju Đorđević, onda je još više pogriješio, jer je ta drugostepen presuda donešena u januaru 2014, ali mu je kazna smanjena s 25 na 18 godina zatvora. Kako je moguće da glavni tužilac ne barata kronologijom ovih važnih činjenica?

Kad je s VSO dokumenta skinuta zaštićenost u junu 2011, to je bilo za potrebe slučaja koji se pred Tribunalom vodio protiv generala Momčila Perišića. On je prvostepenom presudom u septemberu 2011, osuđen na 27 godina zatvora, da bi u februaru 2013. godine drugostepenom presudom bio oslobođen od bilo kakve odgovornosti - bez obzira na to što su ti famozni zamračeni dijelovi bili upotrebljeni u njegovom slučaju kao dokazi. Upravo s njih je skinuta zaštita u junu 2011. I sad se svi mi pitamo, kako je moguće da je Srbija 2003. godine precizno odredila rečenicu po rečenicu, stranicu po stranicu, sve dijelove VSO dokumenata za koje su njeni pravni stučnjaci procijenili da bi mogli državu Srbiju inkriminirati na Međunarodnom krivičnom sudu zbog njene umješanosti u genocid u BiH. Po ovom ispada da je Srbija napravila krivu procjenu važnosti dokumenata pa ih je bespotrebno zamračila.

Ili je odgovor ipak negdje drugdje? General Perišić je poslije smrti Slobodana Miloševića mogao i trebao biti važna poveznica pojedinaca iz Beograda sa zločinima u BiH. Dok je Slobodan Milošević kao jedini pojedinac iz Srbije bio optužen za genocid i to za niz općina tokom 1992, kao i za Srebrenicu (1995), u optužnici generalu Perišiću nema niti krivičnog djela genocida niti udruženog zločinačkog poduhvata (UZP). To što u optužnici samog Perišića nema UZP je apsolutno neshvatljivo, jer on je bio povezan i s Miloševićem i s drugim članovima VSO (Zoran Lilić, Slobodan Milošević, Momir Bulatović), kao i sa svim oficirima VRS, kojima je bio nadređeni u VJ, kao i njenom 30. Kadrovskom centar kojim je komadovao general Mladić.

Čitajući pravomoćnu presudu generalu Perišiću iz 2013. godine, upravo je tu suština njegovog oslobađanja. Sudije između ostalog kažu da je: **“Perišić je bio podređen predsedniku Savezne Republike Jugoslavije, dok je krajnju nadležnost za odbrambenu politiku i operativne prioritete VJ imao VSO. Premda su sastancima VSO prisustvovale mnoge osobe, uključujući i g. Perišića, konačne odluke VSO donosilo je političko vodstvo: predsednik Savezne Republike Jugoslavije, predsednik Republike Srbije i predsednik Republike Crne Gore. Odluku da VJ pruža pomoć VRS-u VSO je usvojio pre nego što je g. Perišić imenovan za načelnika Generalštaba VJ-a i nastavio je da podržava tu politiku i dok je g. Perišić bio na tom položaju. Gospodin Perišić je redovno prisustvovao sastancima VSO i aktivno učestvovao u njima, a VSO mu je dodelio i pravnu nadležnost nad pružanjem pomoći VRS-u.”**

Iz ovoga se može zaključiti da je Haški tribunal napravio kardinalnu omašku – a sad se valja već upitati da li je to uopće bila omaška - što nije optužio sve članove VSO, od početka do kraja rata, povezanih preko UZP doktrine sa svim VJ, i VRS oficirima koji su bili uključeni u ratne akcije na području BiH od 1992. do 1995. Ovako sudije i tužioci prebacuju krivicu jedni na druge i time skreću se pažnja s druge važne teme, koju je u intervjuu s Brammetzem otvorio novinar Sead Numanović.

**Nelogičnosti i proturječnosti**

On pita Brammertza kako to da je Tribunal bio uspješniji dokazivajući UZP za zločine bosanskim Hrvatima koji su po optužnici i u presudi povezivani s povećom listom visokih dužnosnika iz Republike Hrvatske, uključujući prvog hrvatskog predsjednika Franju Tuđmana, Brammertz lakonski odgovara da Tužilaštvu nije niti bio cilj dokazati vezu između Karadžića i Mladića s Beogradom, nego samo dokazati njihovu odgovornost za zločine u BiH. Nesvatljivo je tko je to tako odlučio i zašto. Ako je zaista to bio cilj, onda je to Tužilaštvu jako dobro uspjelo.

Jer, u Karadžićevoj presudi iz marta 2016. sudije zaključuju da Tužilaštvo nije iznijelo dovoljno dokaza za to, da je Milošević bio dio kriminalnog plan za BiH, dok u istoj toj presudi stoji da su Šešelj, Željko Ražnatović Arkan, Simatović i Stanišić bili. To je malo čudno, jer osim Arkana koji je ubijen 2000. godine, a presotalu trojicu je Haški tribunal za sada oslobodio krivične odgovornosti u prvostepenom postupku. Kako ovu proturječnost interpretirati? Ako su bili dio zločinačkog plana u presudi Karadžiću, kako mogu biti oslobođeni u postucima koje je Haški tribunal vodio protiv njih u gotovo isto vrijeme. Uprkos insistiranju Brammerza da se pred Haškim tribunalu sudi samo pojedincima, a ne državama, to ne spriječava Ivicu Dačića, Miloševićevog nasljednika u SPS da poslije presude Karadžiću javno izjavljuje da su tom presudom oslobođeni svake odgovornosti za zločine u BiH i Milošević i država Srbija.

U presudi Ratku Mladiću, samo godinu i pol kasnije, jedno drugo sudsko vijeće Haškog tribunala presuđuje da nije bilo dokaza da se dokaže učestvovanje u UZP, za kriminalni plan za BiH, niti Miloševića niti Stanišića, Simatovića, Šešelja i Arkana. To je bio veliki korak unazad, jer i ono malo što je bilo presuđeno Karadžiću se nije održalo u presudi Mladiću.

**Ko i zbog čega štiti Srbiju**

 Relevanto pitanje s tim u vezi, je ovo: zašto Tužilaštvu nije bio bio cilj povezati pojedince sa Pala s pojedincima iz Beograda, a bio je cilj povezati zločine za koje se sudilo bosanskim Hrvatima, sa Zagrebom?

Jedno od objašnjenja je, da se Srbima sudilo za zločin genocida za koje odgovoraju, ne samo pojedinci nego i države. Suditi i osuditi Karadžića i Mladića ne implicira državu Republiku Srpsku (RS), jer RS nije bila, niti je, niti će biti država, pa zato ne može biti tužena za genocid pred Međunarodnim sudom pravde. Država koja može biti i koja je bila optužena za genocid na tom sudu je Srbija. Iz nekog nepoznatog razlog i Carle del Ponte i Brammertz su tokom svojih mandata štitili državu Srbiju, zaštićujući inkriminarajuće dokumente i preko optužnica koima se nije povezivala odgovornost za iste zločine optuženih pojedinaca iz RS i Srbije.

Jer, zaštićivanje VSO dokumenata nije usamljen slučaj, nego je sistematski postupak od 2003, dalje, pa je tako tisuće dokumenata još uvijek skriveno od javnosti i od sudova direktnim dogovorom Srbije i Tužilaštva - bez miješanja suda. Izostavljanje genocida u optužnicama Perišiću, Stanišiću i Simatoviću je nelogično, jer ispada da je Milošević u Beogradu jedini imao genocidnu namjeru i da se genocid u BiH sprovodio preko Karadžića, Mladića i oružanih snaga koje nisu opet, imale nikakve veze s pojedincima iz Srbije. Otkuda su onda došli *Škorpioni* u BiH i tko im je komandovao? Svi se sjećamo video zapisa na kojem oni ubijaju u ljeto 1995, zarobljenike civile iz Srebrenice, a ta jedinica profesionalinh ubica je tada bila pod komandom MUP Republike Srbije.

Kako je moguće da taj video, kao dokaz nakon svih ovih godina od prikazivanja u sudnici na suđenju Slobodanu Miloševiću, daleke 2005. godine nije poslužio kao dokaz na haškim suđenjima za inkriminiranje niti jedog optuženika iz Srbije ili RS! Dokazi o zlodjelima *Škorpiona* koji su pravovaljani i povezani sa MUP Srbije spominju se samo u presudi Vlastimiru Đorđeviću za zločine na Kosovu, tj. u Podujevu i Gnjilanima 1999. godine.

Nemoguće je ne zapitati se kako to da se Srbija, uprkos svim dokazima – od videa o *Škorpionima*, do VSO dokumenata - zaštitila od odgovornosti za genocid na oba UN suda – na Haškom tribunalu i na Međunarodom sudu pravde. I da li je ipak jedino moguće po svemu ovome zaključiti, ne to da Srbija definitivno nije ni za što odgovorna, nego da joj je u izbjegavanju dokazivanja odgovornosti svesrdno pomagala međunarodna zajednica, koja je sistematski štitila Srbiju u ostvarivanju ratnog cilja u BiH, tj. stvaranju RS. I da li to ipak znači, da je poslije rata Haški tribunal – kao eksponent međunarodne zajednice – isto tako sistematski štitio Srbiju od odgovornosti za genocid na haškim suđenjima neusaglašenim optužnicama za genocid, zaštitom dokaza koji bi vodili ka Beogradu i Srbiji, i nedosljednom primjenom UZP dokrine koja je razdvajala optuženike iz Knina, Pala i Beograda, umjesto da ih je povezivala. I sada se možemo samo pitati, da li će zaštitia Srbije od odgovornosti za genocid, na kraju biti jedan od većih uspjeha Haškog tribunala?

**Slobodan Milošević i Franjo Tuđman – ima li razlike**

Vratimo se na temu UZP, jer Brammertz kaže da Beograd za razliku od Zagreb nikada nije problematizirao UZP. To on objašnjava time da je historijski narativ u Srbiji drugačiji od onog u Hrvatskoj. Po njemu, ispada da se Srbija ogradila od Miloševića, pa je zato to ne zanima. A, kako kaže, Hrvatska je još uvijek uz “oca nacije” Tuđmana.

Srbija se po mojim procjenama, distancira, ili ne distancira od Miloševića, već prema trenutnim političkim potrebama. A, njeni trenutni vlastodršci su veći nacionalisti nego što je Milošević ikad bio. Jedan dio tih nacionalista je oduvijek bio protiv Miloševića, ne zato što je započeo ratove na prostoru bivše Jugoslavije nego zato što je sve ratove koje je započeo izgubio, a time su izglbljeni za Beograd strateški važni teritoriji u Hrvatskoj i na Kosovu. Samo je RS ostala kao jedini veliki srpski ratni plijen, a to sigurno ne bi vojno mogli zadržati poslije ljeta 1995, da im u tome nije pomogla međunarodna zajednica na pregovorima u Daytonu (Dejton). O, tome koliko se Srbija distancirala od Miloševića svjedoči i to da je ovih dana bila formirana crno-crvena koalicija između Šešelja, Ivice Dačića i Miloševićevog SPS i populističkog desničara Dragan Marković Palme na lokalnim izborima u mesto Mionica.

Da se vratimo Brammertzovim komentrima o Hrvatskoj. Zapanjujuće je s kakvom lakoćom Brammertz izgovara ime Franju Tuđmana u jednom dahu i u jednoj rečenici sa Slobodanom Miloševićem. Otkud to?

Tuđman nikad nije bio optužen za zločine ni od Haškog tribunala, niti bilo kog suda. Pojavljivanje njegovog imena u presudi bosanskim Hrvatima bi trebalo da alarmira svakog pravnika - bilo advokata, sudiju ili pravnog birokratu - jer je samo spominjanje imena pojedinca u kontekstu krivične odgovornosti suprotno prirodnom pravu koje podrazmijeva da se svaka osoba ima pravo braniti od krivičnih optužbi. Tuđman to sada više ne može i ovo nabrajanje imena - živih i već preminulih sudionika ratova – je jako nepravedno. Ako je bilo dokaza, zašto Haški sud nije optužio Franju Tuđmana? To bi bio jedini pravi način da se preispita, dokaže ili ne dokaže njegova odogovornost, ali i da mu se da šansa da se brani i eventualno obrani od svih, ili bar nekih optužbi. Jer, vremena je bilo. On je umro četiti godne nakon završetka rat u Hrvatskoj i BiH. Ovako pojedinac koji nikada nije bio optužen i nikad nije dobio šansu da se brani pred sudom, nekim birokratskim putem postaje ratni zločinac.

**Gde je nestala Velika Srbija**

Poslije svega uopće ne iznenađuje što Srbija nikad nije dovela u pitanje UZP, a Hrvatska jeste, hoće i treba. Zašto bi se Srbija bunila kad UZP optuženike srpske nacionalosti za zločine za genocid u BiH ne uvezuje ni sa kim iz Srbije? Srbija treba da likuje, a ne da se žali.

I na kraju, Bramertzevo nabrajanje presuda u kojim on tvrdi da je Srbija kroz UZP implicite uključena u ratove i u Hrvatskoj, BiH i na Kosovu. Za Kosovo zaista je, preko slučaja Milutinović et. ali i slučaja Đorđević. Isto tako treba imati na umu da u kosovskim optužnicama nije bilo genocida. Nabrajanje presuda za Hrvatsku, poput onih u slučajevima Šljivančaninu, Strugaru Martiću i Milanu Babiću ne dovodi do Beograda na način na koji to sugerira Brammertz. Naravno, u optužnicama nema povezivanja članova UZP s dokazivanje kriminalnog plana Velike Srbije. Jer, kako to da generali Mladić i Perišić nisu optuženi za zločine i u Hrvatskoj tokom 1991. godine i kako to da nema niti u jednoj optužnici ili presudi za zločine u Hrvatskoj Velike Srbije. Velika Srbija se samo sporadično spominje u presudi Martiću u citatu dvojice svjedoka. U drugim optužnicama za srpske zločine u Hrvatskoj, Velike Srbije, kao geostrateške osnove kriminalnog plana otcjepljena srpskih teritorija na liniji Virovitica-Karlovac-Karlobag, nema.

Jedino gdje je Velika Srbija, kao motor pokretač zločina sistematski obrađen je slučaj Slobodana Miloševića i to u međupresudi iz 2004. godine, ali svi znamo kako je taj slučaj prošao - bez konačne presude, tako da je međupresuda sada važna više povjesničarima nego pravnicima, jer međupresuda nema autoritet presude i po njoj se nikoga ne kažnjava.

Što se tiče UZP u optužnici i presudi Milanu Martiću, predsjedniku RSK, tu se jedino povezuju i uvezuju pojedinci i iz RSK, RS, Srbije i krnje Jugoslavije. U tom usamljenom slučaju, ipak dolazi do prekidanja uvezivanja, jer se odgovornost završava na osuđenim pojedincima iz RSK i RS. Niti jedanog pojedinca s liste UZP iz Srbije ili tadašnje Jugoslavije, Haški sud nije proglasio krivim. Neki su osobođeni, neki su ubijeni ili preminuli. Neki nikad nisu ni optuženi, pa im se imena povlače po optužnicama bez da su dobili šansu da se brane.

Druga stvar, svako uvezivanje Martića s velikim brojem pojedinanaca kroz UZP je manje osjetljivo za Srbiju, jer u Hrvatskoj nema kvalifikacije zločina genocida, pa tu neće niti biti opasnosti za državu Srbiju. I tako se može protumačiti to što je Srbija bila opuštenija u slučaju Martić, jer je taj slučaj nije mogao ozbiljno ugroziti u postupku tužbe za genocid kojeg je protiv Srbije vodila Hrvatska pred Međunarodnim sudom pravde, kojeg je Hrvatska izgubila presudom iz 2015.

Babićeva optužnica je gotovo identična s Martićevom, ali Babićeva presuda nikoga ne spominje imenom, osim Miloševića. A, slučaj Biljane Plavšić je puno znakovitiji, jer što god je ona ispregovarala sa Carlom del Ponte te 2002. Godine, išlo je u njenu korist, a ne u korist istine i pravde. Tako je ona iz svoje optužnice znala izbaciti genocid, pa to Srbiji ionako nije više nije bila važna presuda. Bez obzira što Brammertz tvrdi, Plavšićkina presuda nije priodnijela nikavom povezivanju UZP sa Pala do Beograda, nego je, naprotiv, ona sama vješto izbjegla bilo kakvu povezanost sa svojim političkim istomišljenicima. Pročitajte ako vas zanima njenu presudu u kojoj između ostalog stoji da je ona : “prihvatila i podržala cilj [...] i doprinijela njegovom ostvarenju. Ona nije učestvovala u utvrđivanju i planiranju tog cilja zajedno s Miloševićem, Karadžićem, Krajišnikom i drugima i imala je manje značajnu ulogu u njegovom provođenju u odnosu na Karadžića, Krajišnika i druge..”

**Nepredvidivost haške pravde**

 I dok je posljednja haška presuda podijelila Hrvatsku politiku i javnost i još k tome podigla tenzije između Hrvatske i BiH, a unutar BiH dovela do zaoštravanju odnosa između bosanskih Hrvata i Bošnjaka, političari u Srbiji poput Ivice Dačića retorikom o Hrvatskoj kao agresoru u BiH i stalnim referencama o Jasenovcu, postojano rade na podrivanju imidža hrvatske države. Brammertz kaže da je u presudama vidljiva involviranost Beograda, i da je u Bosni bio međunarodni oružani sukob, ali ne govori koje države su bile uključene u taj međunardoni sukob. Kad se pogleda da nitko iz Srbije nije osuđen za zločine u BiH, ispada da je to bila samo Hrvatska.

Ta važna činjenica nije promakla političarima i spin doktorimu iz Srbije koji su to počeli ponavljati u raznim oblicima u medijima. Mehanizam za međunarodne krivčne sudove treba završiti žalbeni postupak u slučaju Vojislava Šešelja, ali malo tko vjeruje da će Šešelju ikada biti presuđeno za zločine u BiH i Hrvatskoj. Isto tako nije jasno na osnovu čega Brammertz ocjenjuje da će ponovljeno suđenje Stanišiću i Simatoviću donijeti bolje rezultate nego prvobitna oslobađajuća presuda iz 2013. O ishodu ovog suđenja je vrlo rano davati ocjene, osobito imajući u vidu nepredvidivost haške pravde. Ako im se za nešto i presudi ta presuda, jasno je već sada, to neće biti i presuda za genocid. Možda dobiju neke male kazne, tek toliko da nisu uzaludno sjedili godinama u haškom zatvoru. Ali i takva njihova presuda će biti svojevrsni povijesni apsurd. Jer to će značiti da za zločine u Hrvatskoj i BiH iz Srbije u konačnici, bio bi osuđen jedan Srbin (Stanišić) i jedan Hrvat (Simatović). I krug se tu zatvara, jer, ne zaboravimo, prvi presuđeni za zločine u Srebrenici bio je Dražen Erdemović, bosanski Hrvat.

Što se tiče Brammertzevih komentara o samoubistvu Slobodana Praljka u haškoj sudnici nakon izricanje presude 29. novembra 2017. godine, da je time Praljak samo privukao pažnju svijeta o ulozi Hrvatske u ratovima u BiH i da je dobro što sad, ipak cijeli svijet zna i za zločine koje su činili i bosanski Hrvati u Bosni i u koje je bio uključen i Zagreb. Da li to znači da glavni tužilac ipak priznaje da se kroz haška suđenja mogu osuđivati i države i narodi? Izbor Haškog tribunala da ovo bude posljednja presuda u njegovoj povijesti se može protumačiti i kao svjesna odluka njegovih čelnika da se odvrati pažnja od srpskih zločina u BiH opisanih u presudi generalu Ratku Mladiću, koja je donesena samo tjedan dana prije one bosanskim Hrvatima. Bez obzira na veliku pažnju svjetskih medija, Mladićeva presuda je bila više antiklimaks pravde nego njen trijumf. Jer, niti je presuđen za genocid tokom 1992. godine, niti su njegovi zločini vodili prema Beogradu. A, posljednjom presudom bosanskim Hrvatima stvorio se dojam da su u BiH bili dvije podjednako surove i zločinačke strane. To ne odgovara istini i zločini Srba u BiH se ne mogu uspoređivati s hrvatskim stranom, niti pravno, niti politički, niti povijesno.

Možda bi zato bilo bolje da Tribunal i oni koji to trebaju istražiti što prije istraže i objasne i porodici Slobodana Praljka i javnosti, što je to zakazalo u sigurnostnom sistemu samog Tribunala, pa je Slobodan Praljak uopće mogao unijeti otrov u sudnicu.

Diskutabilna i pravna i politička interpretacija

I na kraju, da zaključim s nekoliko točaka. Tribunal je završio svoj rad s diskutabilnom i pravnom i političkom i povjesnom interpretacijom ratova iz devedesetihih. Jedno od vrlo vjerojatnih razloga za to je zločin genocida u BiH koji implicira i pojedince i države i koje je uvjetovao nijanse pravde Haškog tribunala. Za BiH je dokazan genocid u Srebrenici i Žepi (ovo zadnje u presudi Zdravku Tolimiru). Genocid nikada nije bio presuđen u općinama tokom 1992. godine, osim u međupresudi Slobodanu Miloševiću iz juna 2004. godine – što je indikativno za veliki uspjeh rada tužioca Geoffrey Nice (Džefri Najs) i njegovog tima - uspkos opsturkcijama Carle del Ponte. Drugi zaključak je da genocid nikada nije povezan ni uvezan preko presuda za genocid sa pojedincima iz Beograda, što govori o velikom uspjehu države Srbije.

Međutim, nisu Srbija i Tribunal jedini pridonijeli da se dokazi za genocid s haškog tribunala ne upotrijebe na Međunarodom sudu pravde u tužbi Bosne protiv Srbije. Da je bošnjački predsjednik Bakir Izetbegović ikada imao namjere da se poslije poražavajuće presude u tužbi za genocid BiH protiv Srbije iz 2007, započne revizija presude, on bi preko svog dobro plaćenog oficira za vezu u Hagu registiriaro skidanje zaštićenosti VSO dokumenata već u junu 2011. godine i u roku od šest mjeseci pokrenuo postupak revizije. Jer zbog zaštite VSO dokumenata, sudije nisu 2007, imale te dokumente na raspolaganju, ali stroga pravila dozvoljavaju otvaranje postupka revizije u roku od šest mjeseci nakon pojavljivanja novog faktičkog dokaza. Tko zna kakav bi pravni ishod bio da je predsjednik Izetbegović imao informacije i reagirao u tom kratkom roku, od juna do decembra 2011. godine i da tada pokrene reviziju tužbe.

A, još je upitnije, zašto revizija nije uopće podignuta, jer rok isteka roka je bio u februaru 2017. Za to nisu više važili VSO dokumenti, ali slijedeći trag medijskih priloga u BiH o postojanju tisuća stranica zaštićenih dokumenata dogovorom Carle del Ponte i Rasima Ljajića iz 2005. godine. Da su postojale dobre namjere, u roku od deset godina, dozvoljenih za pokretnje reviziju, moglo se doći do drugih važnih dokumenta koji bi poslužili za tehnički dio otvaranja revizije. Ti dokumenti bi u svakom slučaju doveli bliže do Beograda nego što je to slučaj sada. Koliko god da je sad svima vrlo jasno zašto je Srbija skrivala dokaze o genocidu u BiH od sudova i od javnosti, manje je jasno zašto je Tribunal štitio Srbija. Ali je najmanje jasno zašto je predsjednik Izetbegović vodio nojevsku politiku i zašto mu je i dan danas glava u pijesku.

Od Tribunala se mnogo očekivalo - s pravom ili ne – i poslije razočaravajućih pravnih rezultata kad je riječ o haškim optuženicima iz Srbije, ostaje pitanje, da li će opsežni arhivi koji su ostali nakon svih suđenja nadmašiti njegove pravne domete u utvrđivanju istine. Koliko će se ovi arhivi koristiti za istraživanja povijesti i povijesne interpretacije ratova ovisit će od dostupnosti arhivske građe svim zainteresiranim preko institucionalne podrške Mehanizma za međunarodne krivične sudove, gdje će Serge Brammert opet biti glavni tužilac. Koliko će arhiva Tribunala biti drugačija od arhive Mehnanizma nije poznato. Najvažnije je pitanje da li će Mehanizam u svojoj arhivi čuvati i dokumente koje je Srbija predala Tribunalu, ali ih je i godinama uspjela zaštiti od javnosti i drugih sudova.