Dr Milan Subotić

Napomene povodom knjige Latinke Perović „Dominantna i neželjena elita. Beleške o intelektualnoj i političkoj eliti u Srbiji (XX – XXI vek)“[[1]](#footnote-1)

Teško je, gotovo nemoguće o jednoj obimnoj knjizi kakva je ova Latinkina, govoriti kratko, a da se to ne svede na izricanje skupa opštih mesta i prigodnih, ritualnih pohvala. Ova knjiga nas, osim samim obimom, bogatstvom i strukturom svog sadržaja lišava mogućnosti da ovde detaljnije razmatramo portrete trinaest ličnosti čije su biografije poslužile kao ilustracija Latinkine teze da se pripadnici srpske intelektualne i političke elite tokom XX i početkom XXI veka mogu svrstati u dve osnovne grupe ili dva „idealna tipa“ koja ona naziva „dominantnom“ i „neželjenom elitom“. S obzirom da sam bio recenzent Latinkinog rukopisa i pošto je tekst moje recenzije štampan u knjizi, ovom prilikom formulisaću samo par napomena koje, nadam se, mogu biti od koristi njenim budućim čitaocima.

Prva napomena odnosi se na izbor ličnosti koje Latinka svrstava u intelektualnu i političku elitu, te na nesrazmeru između izdvajanja Dobrice Ćosića kao jedinog predstavnika „dominantne elite“, nasuprot dvanaest generacijski i profesionalno raznorodnih pripadnika „neželjene elite“ nejednakog političkog, socijalnog i kulturnog uticaja na srpsko društvo. Da bi se izbegli nepotrebni nesporazumi, mora se imati na umu da autorka u ovoj knjizi nije pretendovala da formuliše celovitu istoriju srpske elite, niti da, poput antologičara, napravi jedan normativno obavezujući izbor njenih najvažnijih pripadnika, nekakav spisak koji se onda može dovoditi u pitanje navođenjem drugih imena. Stoga sve primedbe koje bi bile usmerene u tom pravcu smatram deplasiranim jer, kako je to sama Latinka naglasila, izbor ličnosti o kojima je pisala naglašeno je ličan – reč je o ljudima koje je ona poznavala, sa kojima je sarađivala i sa kojima je, da dodam, delila iskustvo pripadanju „neželjenoj eliti“. Time možemo objasniti i pomenutu disproporciju između zastupljenosti pripadnika ove dve grupe – portretu Dobrice Ćosića kao paradigmi „dominantne elite“ u knjizi je kontrastiran znatno brojniji skup ličnosti koje su na različite načine i u različitim etapama svog životnog puta u javnosti bile odbacivane i smatrane „neželjenim“.

Druga napomena koju želim da formulišem tiče se upravo koncepata dominantne i neželjene elite koji čine temelj i noseću konstrukciju čitave knjige. Na prvi pogled, ova podela je jasna – dominantna elita je ona vladajuća, dok „neželjenoj“ pripadaju oni koji su politički, socijalno i kulturno marginalizovani, tj. U različitom stepenu odbačeni od nosilaca političke moći ili dominantnog ideološkog i intelektualnog *mainstream-*a. Ovako shvaćena dihotomija predstavlja simplifikaciju koja ne samo da nam nije od pomoći u razumevanju Latinkine knjige, već, ako je usvojimo, otvara mogućnost formulisanja brojnih kritičkih prigovora. Tako je, na primer, moguće istaći činjenicu da su brojni pripadnici neželjene elite u kojima Latinka piše – poput Koče Popovića, Ivana Stambolića, Marka Nikezića, Milovana Đilasa, Bogdana Bogdanovića, Novaka Pribićevića, pa i Zorana Đinđića koji je ubijen kao demokratski izabran premijer – bili tokom značajnog perioda života pre deo dominantne, nego neželjene elite u pomenutom, smiplifikovanom značenju ovih koncepata. Slično je i u slučaju intelektualaca – poput Sime Ćirkovića, Ivana Đurića, Radomira Konstantinovića, Olge Popović Obradović i Slobodana Inića – za koje teško možemo tvrditi da su, po svom uticaju, bili marginalne ličnosti našeg kulturnog i akademskog života. Nasuprot tome, tokom dugog života Dobrica Ćosić je relativno kratko vreme bio deo vladajućih struktura, a ugled u javnosti godinama je gradio na svom disidentskom statusu. Ovakve i slične kritičke prigovore moguće je odbaciti ukazivanjem na činjenicu da vododelnica između dominantne i neželjene elite preseca individualne biografije, te da svrstavajući neku ličnost u jednu od ovih frakcija moramo polaziti od istorijskog i političkog konteksta u kome se odvija prelazak iz jedne u drugu. U tom smislu, koncepti dominantne i neželjene elite nisu večne, neistorijske kategorije već „idealni tipovi“ u Veberovom smislu koji nam služe kao analitičko sredstvo razumevanja dinamičkog odnosa između istorijske stvarnosti i biografija aktera. Tako shvaćeni, ovi koncepti gube svoju aistoričnost i omogućavaju nam da rekonstruišemo kontekst u odnosu na koga proučavani akteri bivaju pozicionirani kao pripadnici dominantne ili nepoželjne elite. Iako metodološki legitiman, ovakav pristup ipak i ne objašnjava u potpunosti Latinkino teorijsko stanovište i interpretativni postupak koji ona primenjuje u knjizi o kojoj večeras govorimo. Po mom mišljenju, koncepte dominantne i neželjene elite ona je zasnovala na opštijem, teorijskom razumevanju nacionalne istorije o kojem svedoče njene brojne knjige posvećene kako srpskom XIX veku, tako i istraživanjima istorije socijalnih ideja u Srbiji i Rusiji. Stoga je, uz rizik pojednostavljenja zbog sažetosti, tome posvećena moja sledeća napomena.

Kao što je poznato, Latinka Perović je početkom sedamdesetih godina bila primorana da svoj javni politički i socijalni angažman zameni samotništvom u tišini Univerzitetske biblioteke i institutskim radom. Svoju težnju da razume savremenost, zadovoljila je okretanjem istraživanju prošlosti kao njenog ishodišta: „Mislim – zabeležila je u ovoj knjizi – da bez poznavanja istorije Srbije u XIX veku, naročito posle sticanja nezavisnosti, kada se i kristališe glavna kontroverza njene moderne istorije, nije moguće osvetliti ni razdoblje jugoslovenske države, ni poluvekovnu dominaciju komunističke ideologije u njoj“. U ovom navodu sažet je problem razumevanja savremenosti, tj. Epohe socijalizma u kojoj je ona intelektualno i politički formirana, kao središnja tema kojoj se možemo približiti iz istorijske perspektive dugog trajanja. Naravno, većina istoričara, osim onih koji se rukovođeni radoznalošću bave davno nestalim svetovima, u prošlosti traže ključeve za razumevanje savremenosti – u tom pogledu, Latinkina motivacija nije izuzetak. Ipak, osim u zanatsko-istraživačkom pogledu, Latinkino traganje za tim „ključevima“ izdvaja se po tome što je rezultovalo formulisanjem jednog koherentnog teorijskog stanovišta koje se po svom karakteru i argumentaciji razlikuje od preovlađujućeg istoriografskog nacionalnog narativa. Naime, danas se ne samo u istoriografiji već i u široj javnosti, komunistička epoha obično tumači kao neka vrsta aberacije ili skretanja sa puta istorijskog razvoja nacije koje, nakon sloma socijalizma, teže povratku svom „zlatnom dobu“ do-komunističke prošlosti koju je, slučaj ili neko spolja, prekinuo. Srbija nije u tom pogledu izuzetak, iako problem tumačenja nastanka i nestanka Jugoslavije dodatno usložnjava ovu istoriografsku naraciju koja komunizam izmešta iz organski shvaćenog razvoja nacije–države. Nasuprot ovom, ovde samo skiciranom pristupu, Latinka Perović je komunističku epohu tumačila polazeći od teze o kontinuitetu novije srpske istorije prema kojoj se upravo komunističke i socijalističke ideje, posredovane uticajem ruske socijalističke misli na značajan deo mlade srpske elite XIX veka, nailazile na snažan odjek u srpskom društvu. Njena teza o kontinuitetu razvijena je u okviru teorija modernizacije prema kojima se jedno nerazvijeno, seljačko društvo, nakon sticanja državnosti, nužno suočava sa imperativom razvoja ili se, kako to Latinka kaže, nalazi pred „izazovom modernizacije“. Pravac i dubinu tog razvoja pripadnici novonastale i malobrojne intelektualne i političke elite Srbije su određivali na različite načine – definišući suprotstavljene projekte budućnosti, oni su se delili u dve grupe: narodnjačko-radikalsku i liberalno-naprednjačku. Polazeći od različitih uzora i ciljeva razvoja, kao i suprotstavljenih socijalnih učenja i filozofija, ove dve grupacije su formulisale kulturne i političke obrasce mišljenja i socijalnog delanja koje su naredne generacije baštinile u formi nacionalne tradicije. Dominantni obrazac tokom XIX veka formulisan je u okviru socijalističkim učenjima inspirisanog radikalskog narodnjaštva Nikole Pašića – sa osloncem na Rusiju, srpsko društvo je viđeno kao organska, egalitarna i patrijarhalna zajednica, dok je osnovni parametar u izgradnji države tražen u „narodnom duhu“, a ne u preuzimanju bezličnih institucija i zakona koji nemaju oslonac u običajnosti. Zadatak nacionalnog oslobođenja i ujedinjenja (dostizanje takozvane „spoljašnje slobode“) imao je jasan primat nad ostvarenjem „unutrašnje slobode“, tj. uređenja i društvenog razvoja koji su morali biti odloženi za bolja vremena. Inverzijom takvog stanovišta, Latinka Perović je u stavovima prvih liberala i kasnijih naprednjaka Milana Piroćanca, identifikovala ključne elemente manjinskog stanovišta koje je u Zapadnoj Evropi videlo uzor, a individualizam, ekonomski razvoj, socijalnu diferencijaciju, stvaranje snažnih institucija i vladavinu prava smatralo orijentirima za budućnost Srbije. Nejednaki uspeh ili, kako to Latinka kaže, „rezonancu“ na koju su ova dva rivalska stanovišta nailazila u srpskom društvu tokom XIX veka, nema potrebe ovde isticati, kao ni detaljnije komentarisati istorijsku dramu jednog društva evropske periferije koje, ulazeći u proces političke, socijalne i ekonomske modernizacije, pruža snažan otpor tom procesu i uporno, pozivajući se na „prednost zaostalosti“, traga za alternativnim „putem razvoja“. U Latinkinom obimnom opusu ta drama je detaljno istražena, a primer Rusije joj je poslužio da pokaže da u pitanju nije neka „srpska izuzetnost“.

Ako se sada vratimo našoj temi – studijama o intelektualnoj i političkoj eliti XX i XXI veka – lako zapažamo da su radovi o istorijski dominantnom i marginalnom kulturnom i političkom obrascu u Srbiji XIX veka poslužili Latinki kao svojevrsna „mapa“ za kretanje kroz savremenu istoriju i našu sadašnjost. Naime, njeno naglašavanje elementa kontinuiteta narodnjačke tradicije je u pozadini određenja dominantne elite koju oličava Dobrica Ćosić, dok portreti pripadnika „neželjene elite“ bivaju dovedeni u vezu sa liberalno-naprednjačkom „vertikalom“ srpske istorije. Naravno, ovako formulisana teza zvuči neutemeljeno i shematski – naročito ako imamo u vidu da su sve ličnosti o kojima Latinka u knjizi piše formirani u okviru leve, komunističke i socijalističke srpske tradicije, te da je spor o karakteru Jugoslavije, njenoj federalizaciji ili unitarizaciji, bio tematska novina koja se samo indirektno može dovesti u vezu sa sporovima srpske elite XIX veka. Ostavljajući ovde po strani debate o jugoslovenstvu, vratiću se pomenutom problemu identifikovanja razlika između ličnosti kojima se Latinka bavi, a koje su, u manjoj ili većoj meri, u osnovi bile određene pripadnošću komunističkom pokretu koji je upravo baštinio ranije skiciran dominantan kulturni i politički obrazac. To je neophodno, jer se iz perspektive mlađih generacija danas često čini da je reč o, kako bi to Hegel rekao, „noći u kojoj su sve krave crne“, tj. o jednom ideološki homogenom periodu naše prošlosti koji je samo povremeno prekidan svojevrsnim „porodičnim svađama“ unutar socijalističke elite, sporovima koji su nalik sholastičkim raspravama čiji je značaj zanemarljiv, a smisao neproziran. Naravno, ovaj utisak je iluzija koju dobra istoriografija, poput Latinkine knjige, kritički dekonstruiše ukazujući na dublje slojeve značenja sporova o partiji, privredi, nacionalnim odnosima formulisanih u jeziku socijalizma. U svakom od tih sporova, od Đilasovog slučaja, Brionskog plenuma, debata o tržištu i privrednim reformama, hrvatskog maspoka i obračuna sa srpskim liberalima, pa sve do VIII sednice – reprodukuju se stare kontroverze o izboru puta razvoja, Istoku i Zapadu, kolektivizmu i individualizmu, primatu države nad društvom, homogenošću i monopolu na političku moć, nasuprot prihvatanja pluralizma i stvaranju institucija koje pacifikuju društveni život. Izbor stanovišta u tim sporovima prevodi ličnosti o kojima Latinka piše iz dominantne u neželjenu elitu, vodi njihovoj marginalizaciji, njihovom kažnjavanju i osveti pobednika koji ne prezaju, kao u slučajevima Ivana Stambolića i Zorana Đinđića, ni od zločinačkog ubistva.

Čitalac koji sklopi korice ove knjige, to je moja poslednja napomena, pod uticajem pročitanog teško nalazi racionalne razloge za optimizam. Ipak, depresivno emocionalno stanje nas ne oslobađa obaveze promišljanja prošlosti i sadašnjosti, niti nas pretvara u večite zatočenike dominantnog političkog i kulturnog modela koji detektuje u svojim knjigama Latinka Perović. Promene, ma kakva bila individualna cena koju plaćaju njihovi zagovornici i nosioci, i ma koliko ne bile spore i ograničene su, ipak, moguće. Kada su u pitanju intelektualne elite, te promene pretpostavljaju distancu u odnosu na „politiku kao sudbinu“, tj. napuštanje njihove tradicionalne usmerenosti na državu i političku moć kao osnovni orijentir od koga ili zavise ili kome teže. Ne lišavajući se mogućnosti javnog angažmana, intelektualne elite ipak biraju nauku kao poziv, društvo, a ne državu, kao svoje prirodno okruženje. U tom smislu, primer Latinke Perović čini mi se veoma inspirativan.

1. Reč na promociji u Novom Sadu, 26. novembar 2015. [↑](#footnote-ref-1)